

Archeo-rapport 466

Het archeologisch vooronderzoek aan de Romeinse Steenweg (Brussels Expo) te Grimbergen



Nick Van Liefveringe

Archeo-rapport 466

**Het archeologisch vooronderzoek aan de Romeinse
Steenweg (Brussels Expo) te Grimbergen**

Nick Van Liefferinge

**Tienen, 2019
Studiebureau Archeologie bvba**



Colofon

Archeo-rapport 466

Het archeologisch vooronderzoek aan de Romeinse Steenweg (Brussels Expo) te Grimbergen

Opdrachtgever: Brussels Expo

Leidinggevend archeoloog: Nick Van Liefferinge

Auteurs: Nick Van Liefferinge

Foto's en tekeningen: Studiebureau Archeologie bvba (tenzij anders vermeld)

Op alle teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Studiebureau Archeologie bvba mag niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd, bewerkt en/of openbaar gemaakt, hetzij door middel van webpublicatie, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

D/2019/12.825/8

Studiebureau Archeologie bvba
Bietenweg 20
3300 Tienen
www.studiebureau-archeologie.be
info@studiebureau-archeologie.be
tel: 0474/58.77.85
fax: 016/77.05.41

©2019, Studiebureau Archeologie bvba

Administratieve fiche

Sitenaam	Grimbergen – Romeinse Steenweg
Locatie	Provincie Vlaams-Brabant, Gemeente Grimbergen, Romeinse Steenweg (Brussels Expo)
Lambert 72- coördinaten	X1: 147421 Y1: 176794 X2: 147527 Y2: 176955
Oppervlakte projectgebied	0,45 ha
Kadastergegevens	Grimbergen, afdeling 4, sectie B, perceel 229E
Opdrachtgever	Brussels Expo Belgiëplein 1 1020 Brussel
Vergunningsnummer	2018/051
Vergunningshouder	Nick Van Liefferinge
Bijzondere voorwaarden	Bijzondere voorwaarden bij de vergunning voor het uitvoeren van een archeologische prospectie met ingreep in de bodem: Grimbergen, Ondertunneling Romeinse Steenweg (Brussels Expo) (opgesteld door E. Patrouille)
Termijn veldwerk	23 oktober 2018

Aard van de bedreiging	Aanleg wegtracé met rotonde
Archeologische verwachting	Geen specifieke archeologische verwachting vooropgesteld.
Wetenschappelijke begeleiding	Geen

Inhoud

1. Inleiding	p. 3
1.1 Algemeen	p. 3
1.2 Beschrijving van het onderzoeksgebied	p. 4
1.3 Archeologische en historische voorkennis	p. 6
1.4 De bodemkaart	p. 9
1.5 Onderzoeksopdracht	p. 9
2. Werkmethode	p. 11
3. Bodemprofielen	p. 13
4. Bodemsporen en vondstmateriaal	p. 15
5. Beantwoording onderzoeksvragen	p. 17
6. Conclusie en aanbevelingen	p. 19
Bibliografie	p. 21
Bijlagen	
Bijlage 1: Overzichtsplan	
Bijlage 2: Fotoinventaris	
Bijlage 3: Sporeninventaris	
Bijlage 4: Bodemprofielen	
Bijlage 5: Dagrapport	

1. Inleiding

1.1 Algemeen

Binnen de contouren van het projectgebied (ca. 0,45 ha) zal een nieuw wegtracé met rotonde worden aangelegd (fig. 1.1). De werkzone is ca. 30 m breed en 149 m lang. Het nieuwe wegtracé zal door middel van een ongelijkvloerse kruising onderdoor de Romeinse Steenweg lopen en aansluiten op een nog aan te leggen wegtracé op Brussels grondgebied. Deze werkzaamheden vormen een bedreiging voor eventueel aanwezige archeologische waarden in de ondergrond en dus heeft Onroerend Erfgoed een archeologische prospectie met ingreep in de bodem opgelegd (vergunningsnummer 2018/051). Het veldwerk werd uitgevoerd door Studiebureau Archeologie bvba op 23 oktober 2018.

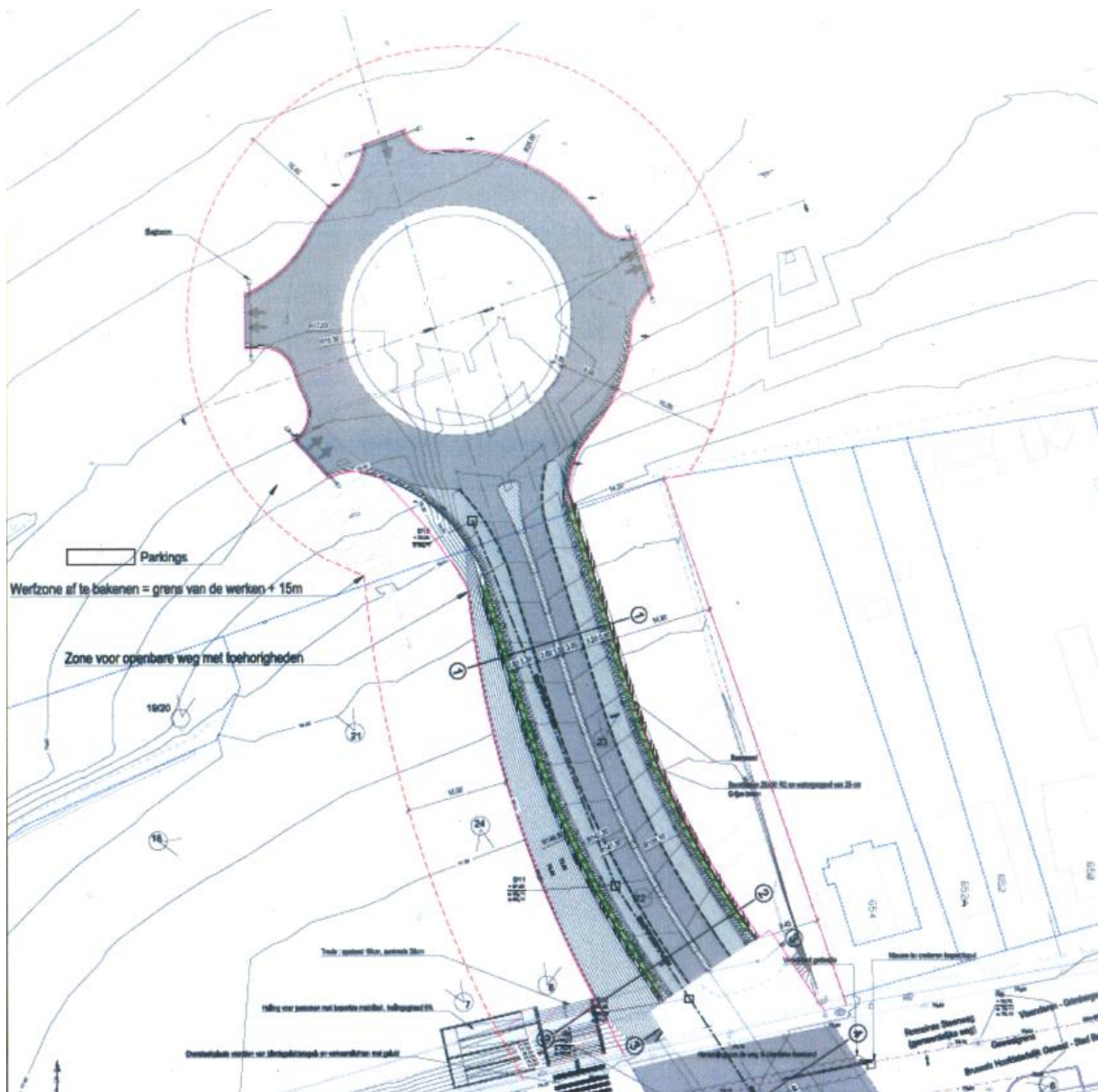


Fig. 1.1: Het inrichtingsplan.

1.2 Beschrijving van het onderzoeksgebied

Het areaal van het projectgebied maakt deel uit van een uitgestrekte parking (verharde bovengrond), beheerd door Brussels Expo (fig. 1.2 en 1.3). In het zuiden grenst het terrein aan de Romeinse Steenweg. Geo-archeologisch gezien is het onderzoeksgebied gelokaliseerd in de (zand)leemstreek (fig. 1.4).

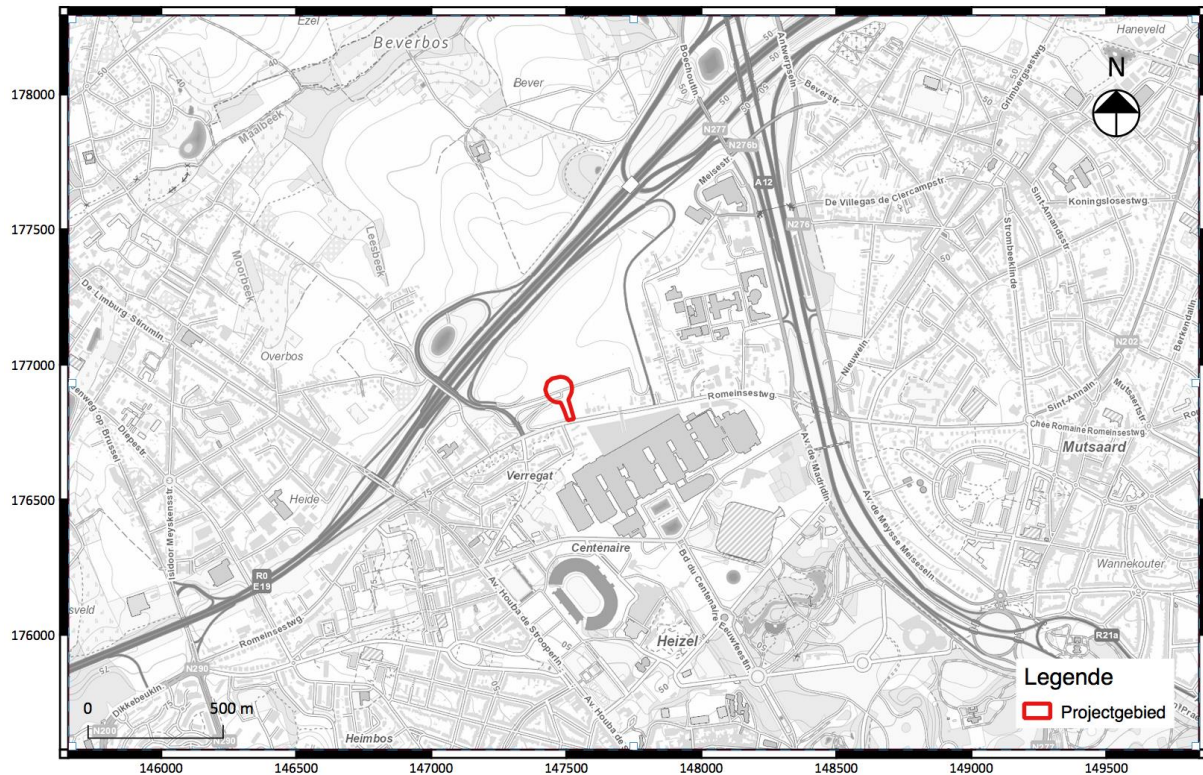


Fig. 1.2: Uittreksel van de topografische kaart met situering van het projectgebied (bron: Geopunt.be).

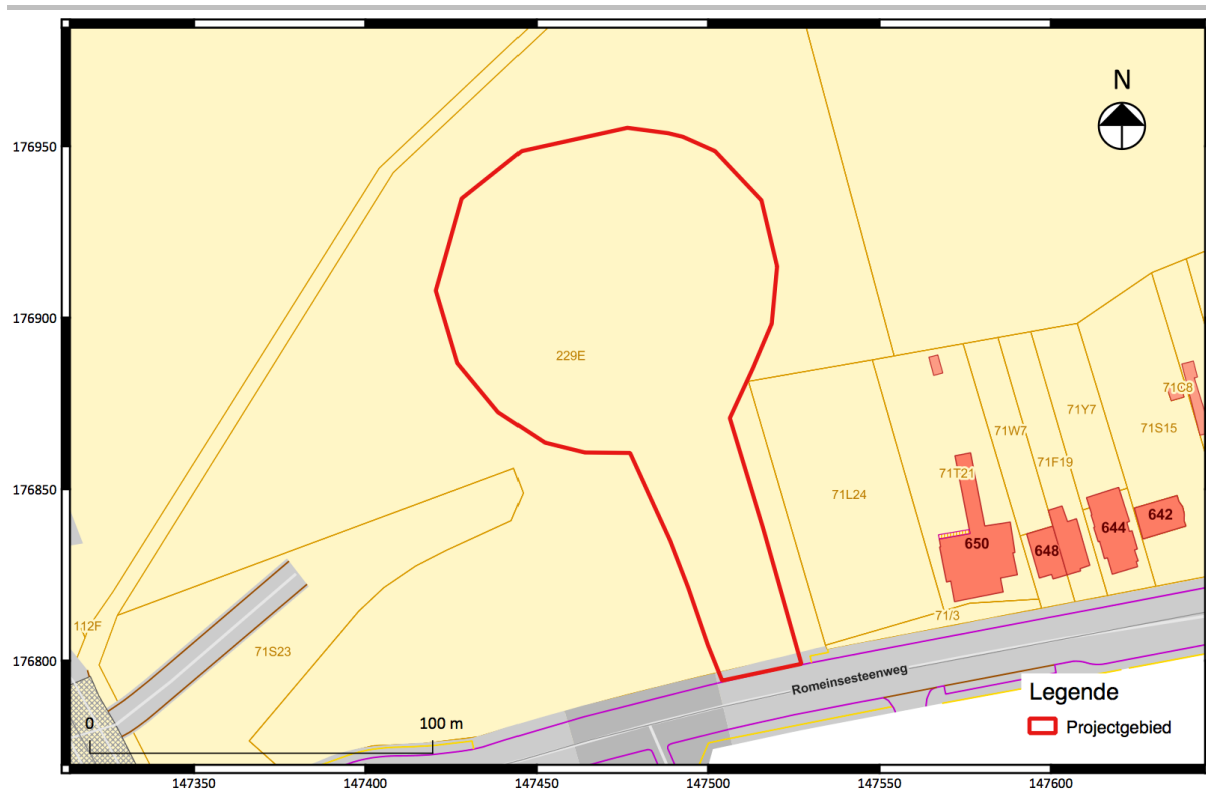


Fig. 1.3: Uittreksel van het kadafterplan met situering van het projectgebied (bron: Geopunt.be).

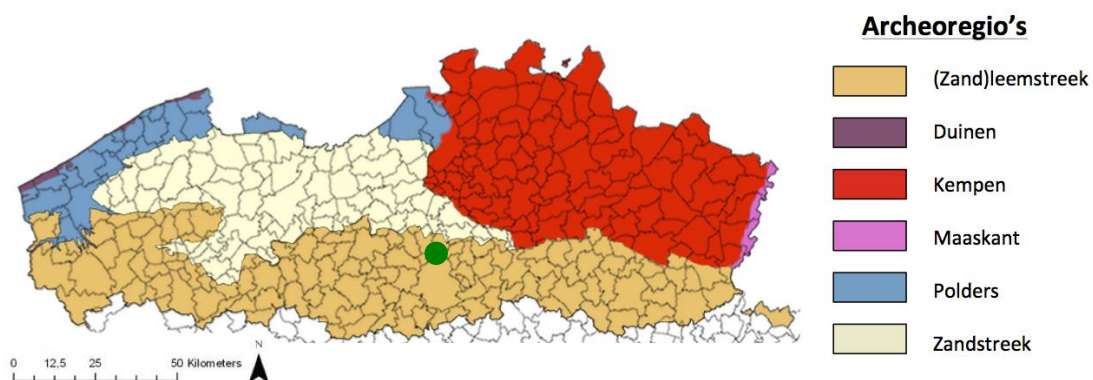


Fig. 1.4: Situering van het projectgebied binnen de verschillende Vlaamse archeoregio's¹.

¹ <https://onderzoeksbilans.onroerendergoed.be/onderzoeksbilans/archeologie>

1.3 Archeologische en historische voorkennis

In het kader van de aanvraag van een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag werd in 2016 een landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd door Ruben Willaert bvba. De resultaten van dit onderzoek werden verwerkt in een archeologienota (ID 65).² Volgens de analyse van de bodemprofielen zouden omvangrijke delen van parking C van Brussels Expo zijn opgehoogd met metersdikke puinpakketten (als een relict van Expo 58).

In de databank van de Centrale Archeologische Inventaris (CAI) zijn geen archeologische vindplaatsen en/of waarnemingen opgenomen voor wat betreft de omgeving van het terrein.

De Romeinse Steenweg *“was al in gebruik in de prehistorie en werd gedurende de Romeinse periode een zogenaamd diverticulum”*.³

De Ferrariskaart (ca. 1775) (fig. 1.5) kan worden aangewend als reminiscentie voor het laatmiddeleeuws landgebruik. Volgens deze kaart was sprake van een agrarisch landschap met uitgestrekte akkerlandcomplexen dat door veldwegen (waaronder het tracé van de Romeinse weg) wordt doorsneden. Opvallend is de benaming *“Den Solfer Bergh”* ter hoogte van het projectgebied.

Het landschapsbeeld blijft onveranderd tijdens de 19^{de} eeuw, zoals de Vandermaelenkaart (1846-1854) (fig. 1.6) aantoont. Het tracé van de Romeinse weg (*‘Chaussée Romaine’*) was destijds nog aanwezig net ten noorden van het projectgebied.

Vanaf de tweede helft van de 20^{ste} eeuw veranderde het landschapsbeeld drastisch. Op de luchtfoto van 1971 (fig. 1.7) situeert het terrein zich op braakliggende gronden tussen de Brusselse Ring (in het noorden) en het gebouwencomplex van Brussels Expo (in het zuiden). Langs de Romeinse Steenweg en de zijwegen werden woonwijken aangelegd. Het oorspronkelijk tracé van de Romeinse weg bleef behouden ten noorden van het projectgebied. Hoewel de gronden nadien stelselmatig werden ingericht als parking (parking C van Brussels Expo) (fig. 1.8) bleef het tracé van de Romeinse weg tot op heden behouden als buurtweg n° 3.

² <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/65>

³ AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED 2017: Romeinsesteenweg (online), <https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten/110063> (geraadpleegd op 3 januari 2019).



Fig. 1.5: Uitsnede van de Ferrariskaart (ca. 1775).

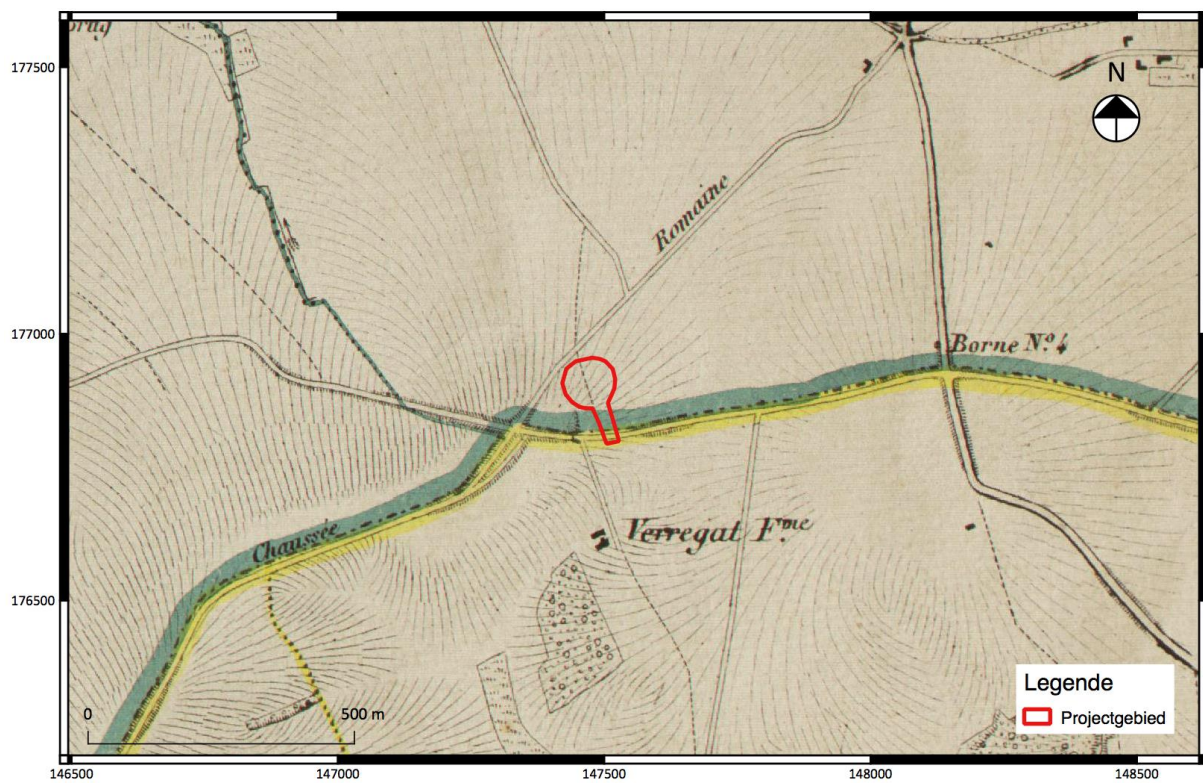


Fig. 1.6: Uitsnede van de Vandermaelenkaart (1846-1854).



Fig. 1.7: Luchtfoto van 1971.



Fig. 1.8: Recente luchtfoto.

1.4 De bodemkaart

Volgens de bodemkaart (fig. 1.9) is het projectgebied gesitueerd in een zone met Aba-gronden. Het betreft niet gleyige leemgronden met een textuur B-horizont.

In de leemstreek zijn niet gleyige leemgronden met een textuur B-horizont (bodemserie Aba) geassocieerd met goed gedraineerde, hoog gelegen leemgronden (heuvelruggen).

In heuvelachtige gebieden zijn de leemgronden van de Aba-bodemserie vatbaar voor (natuurlijke) erosieprocessen die een (partiële) afwezigheid van bodemsporen zou kunnen verklaren. Dit is echter niet het geval ter hoogte van het projectgebied aangezien er geen indicaties zijn voor een (natuurlijke) erosie van de gronden.

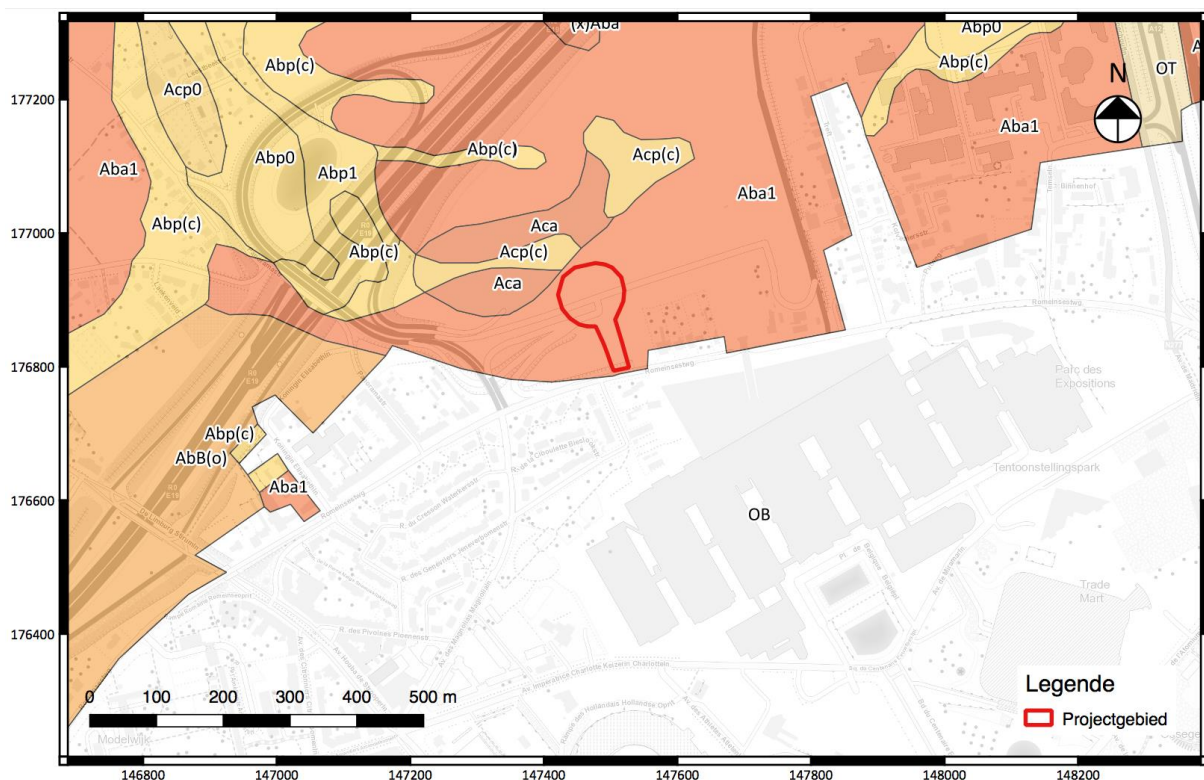


Fig. 1.9: Uitsnede van de bodemkaart.

1.5 Onderzoeksopdracht

Het doel van deze prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Dit houdt in dat het archeologisch erfgoed wordt opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald. Onderdeel van de evaluatie is dat er mogelijkheden worden gezocht om in situ behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek (ruimtelijke afbakening, diepteligging, strategie, doorlooptijd, te voorziene natuurwetenschappelijke onderzoeken en conservatietechnieken, voorstel onderzoeksvragen).

2. Werkmethode

Volgens de bepalingen in de bijzondere voorwaarden bij de prospectievergunning diende centraal in het toekomstig wegtracé een proefsleuf te worden aangelegd met een breedte van 4 m. In het geval de bovengrond zou bestaan uit puinpakketten zou de sleuf (deels) trapsgewijs of met een talud moeten worden aangelegd.

In samenspraak met alle belanghebbende partijen (initiatiefnemer, agentschap Onroerend Erfgoed en Studiebureau Archeologie bvba) werd beslist om in eerste instantie geen proefsleuf aan te leggen in de met asfalt verharde zone ter hoogte van de ingang van het parkeerterrein. Deze zone – waarvan het areaal overeenkomt met de locatie van de toekomstige rotonde – blijft immers tot de aanvang van de werken toegankelijk voor gebruikers van de parking van Brussels Expo. Hier situeren zich tevens de kassa's van de parking. Er dienen hier geen proefsleuven te worden aangelegd als er geen archeologisch relevante waarden worden aangetroffen op de rest van het terrein.

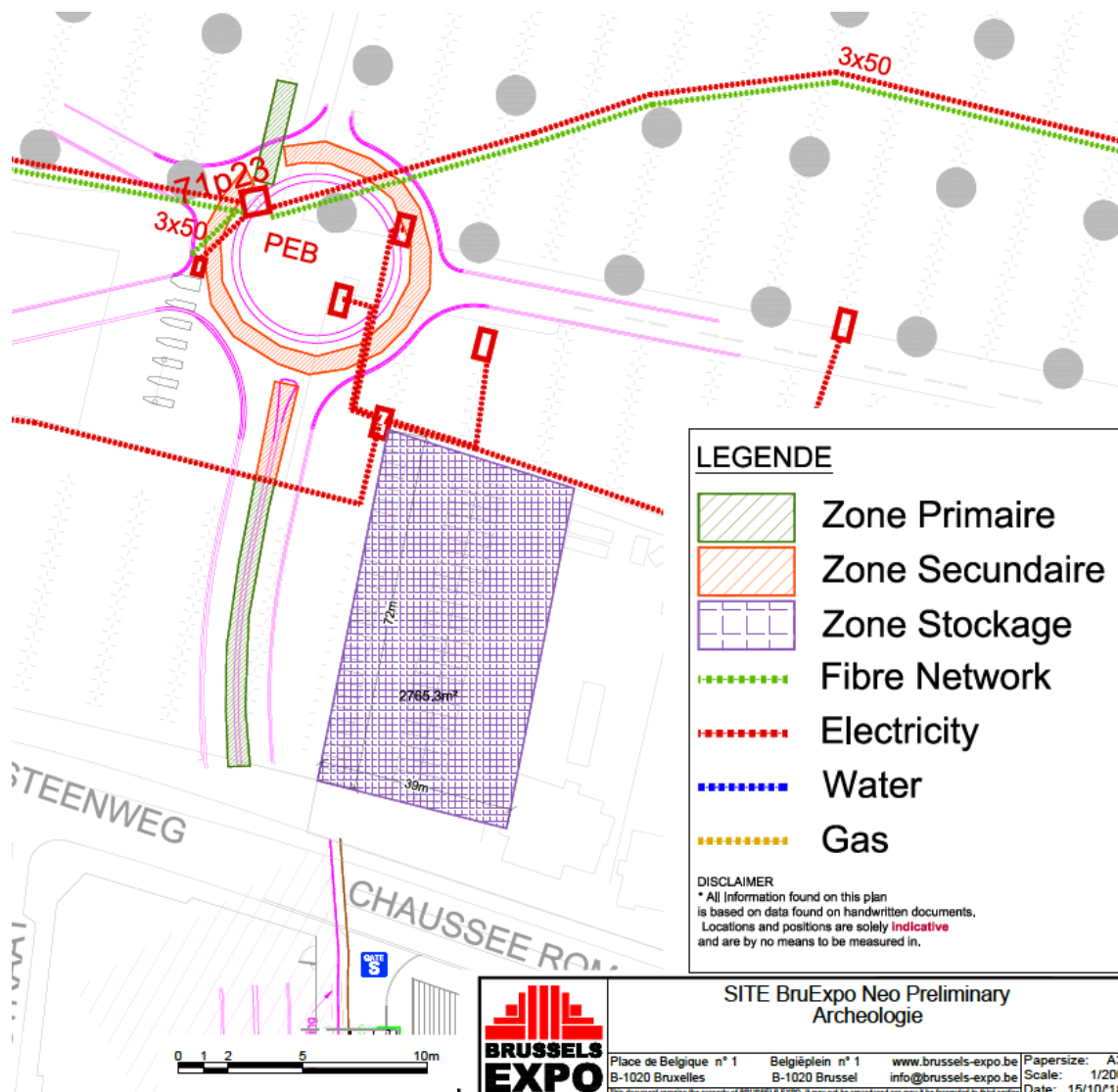


Fig. 2.1: Situatieschets met aanduiding van de zones die in eerste instantie wel (groen gearceerd) en niet (rood gearceerd) in aanmerking komen voor een proefsleuvenonderzoek.

Concreet werden op het terrein twee proefsleuven (SL1 en SL2) met een breedte van 4 m aangelegd (fig. 2.2). Op deze manier werd een areaal van 265 m² geprospecteerd. Aangezien er geen sprake was van puinpakketten in de bovengrond diende de sleuven niet trapsgewijs of met een talud te worden aangelegd. De aangetroffen bodemsporen werden geregistreerd (gefotografeerd, beschreven en opgemeten met behulp van een GPS-toestel). Een selectie van de bodemsporen werd gecoupeerd voor het verkrijgen van meer informatie met betrekking tot de aard en bewaring van het sporenbestand.

Het **overzichtsplan** van het proefsleuvenonderzoek, de **foto-inventaris** en de **sporeninventaris** werden resp. als bijlagen 1, 2 en 3 toegevoegd aan het prospectieverslag. Per proefsleuf werd telkens één bodemprofiel geregistreerd (zie bijlage 1 voor de locatie). Voor de weergave en de beschrijving van de **bodemprofielen** wordt verwezen naar bijlage 4. Het **dagrapport** van het veldwerk is toegevoegd als bijlage 5. Aangezien er geen mobiele vondsten werden aangetroffen/ingezameld is er geen **vondsteninventaris** aanwezig.

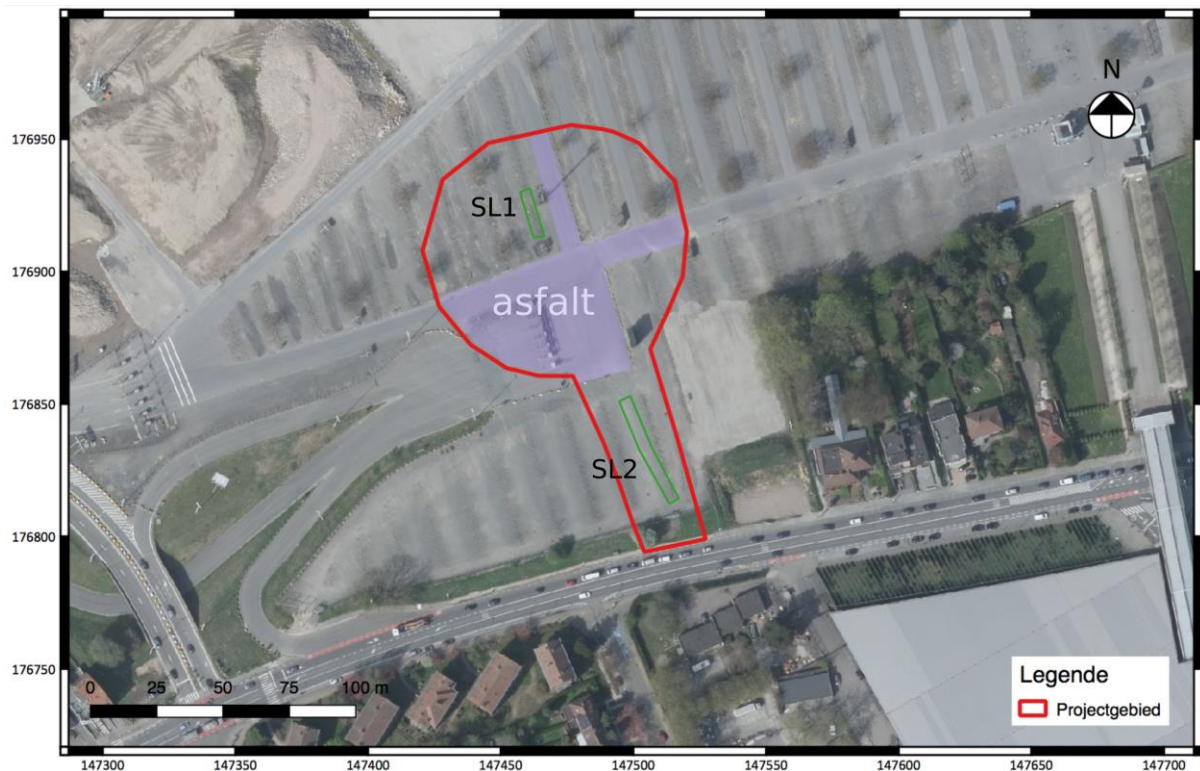


Fig. 2.2: Het sleuvenplan.

3. Bodemprofielen

Tijdens de prospectie werd in elke sleuf telkens één bodemprofiel geregistreerd (fig. 3.1). De twee afzonderlijke profielen tonen aan dat er onder de verharding (steengruis) van de parking sprake van een (deels) bewaarde Ap-horizont die rust op een in leem gevormde (E)/Bt-horizont. Er is dus sprake van een **HTM-Ap-E/Bt**-bodempopbouw ter hoogte van het projectgebied. De bodempopbouw is dan ook in overeenstemming met de gegevens van de bodemkaart. Er zijn geen recente bodemverstoringen met een structurele omvang aanwezig. Lokaal (ter hoogte van SL1) is de ondergrond verstoord door de aanleg van nutsleidingen.

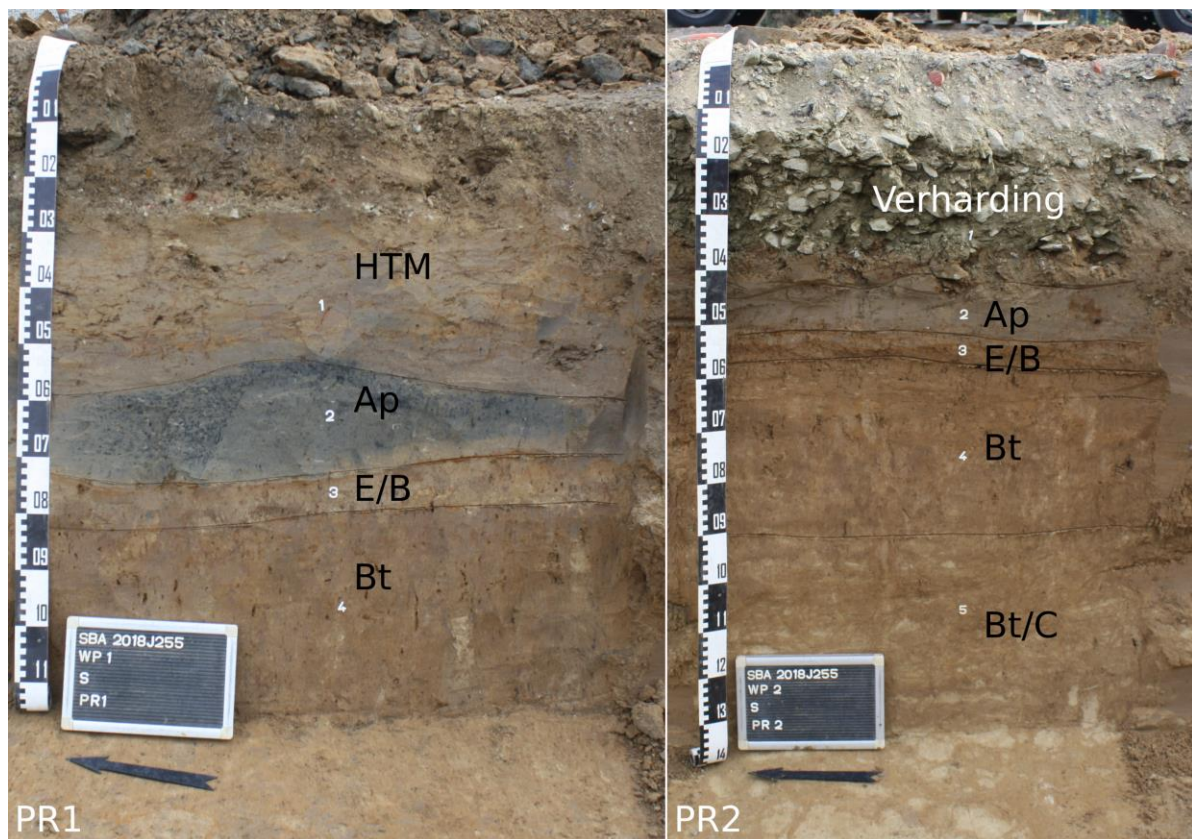


Fig. 3.1: De bodempopbouw ter hoogte van bodemprofielen 1 en 2.

4. Bodemsporen en vondstmateriaal

Er werden drie bodemsporen aangetroffen en geregistreerd. De bodemsporen vertonen sterk uitgeloopte vullingen (met een grijswitte of purpergrijze kleur) en worden geïnterpreteerd als relicten van boomvalkuilen. Mobiele vondsten (arte- en ecofacten) zijn niet aangetroffen.

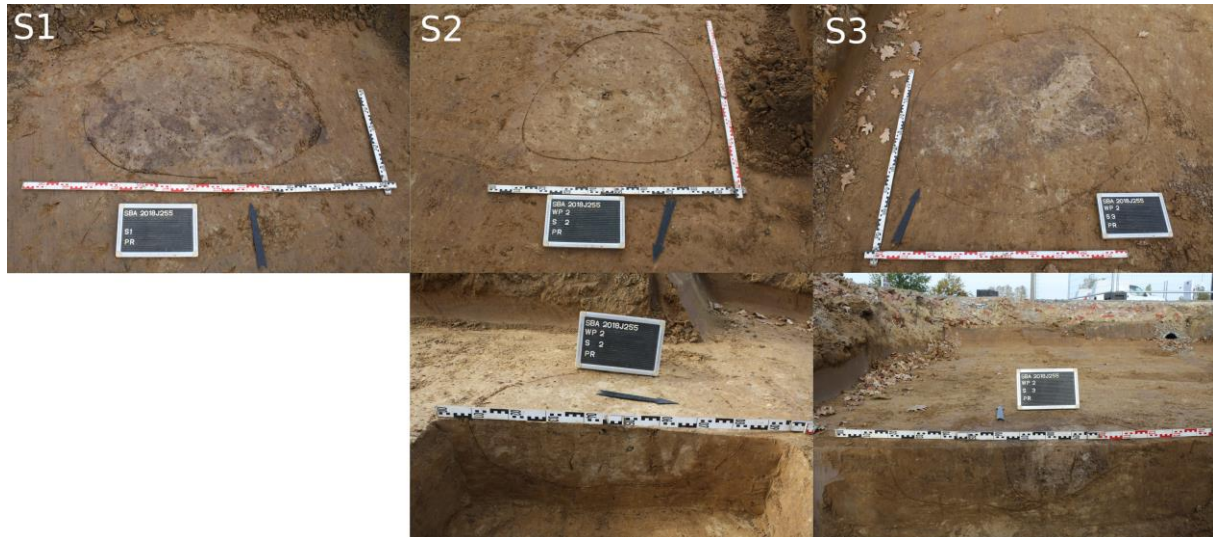


Fig. 4.1: Overzicht van de aangetroffen bodemsporen.

5. Beantwoording onderzoeksvragen

Welke zijn de waargenomen horizonten?

Onder de verharding (steengruis) van de parking is sprake van een (deels) bewaarde Ap-horizont die rust op een in leem gevormde (E)/Bt-horizont. Er is dus sprake van een **HTM-Ap-E/Bt**-bodempopbouw ter hoogte van het projectgebied.

Waarvoor kan het ontbreken van een horizont worden verklaard?

Door eeuwenlange agrarische activiteiten (landbewerking zoals ploegen) zijn de sedimenten in de top van de horizontsequentie van de paleobodem opgenomen in de antropogene bovengrond (Ap-horizont).

Zijn er tekenen van erosie?

Er werden geen aanwijzingen aangetroffen voor een (natuurlijke) bodemerosie.

In hoeverre is de bodempopbouw intact?

De bodempopbouw is in overeenstemming met de gegevens van de bodemkaart. Er zijn geen recente bodemverstoringen met een structurele omvang aanwezig. Lokaal (ter hoogte van SL1) is de ondergrond verstoord door de aanleg van nutsleidingen.

Is er sprake van één of meerdere begraven bodems?

Er zijn geen begraven bodems aanwezig.

Zijn er bodemsporen aanwezig?

Er werden drie bodemsporen aangetroffen en geregistreerd.

Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?

De bodemsporen zijn van natuurlijke aard en worden geïnterpreteerd als relict van boomvalkuilen.

Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?

De aangetroffen bodemsporen zijn niet verstoord door recente bodemingrepen. De bovenste vullingen van de bodemsporen zijn wellicht opgenomen in de antropogene bovengrond door agrarische activiteiten (ploegen).

Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?

Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

Kan op basis van het sporenbestand een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van de occupatie?

Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen,...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?

Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten?

Kunnen de sporen worden gelinkt aan nabijgelegen archeologische vindplaatsen?

Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?

Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie worden afgebakend?

Zijn er sporen van de Romeinse weg (of zijn voorloper) aangetroffen op het terrein en hoe was die opgebouwd?

Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?

Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?

Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?

Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die worden bedreigd door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?

Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:

- ***Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?***
- ***Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?***

Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?

Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig?

Niet van toepassing.

Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context?

In de leemstreek zijn niet gleyige leemgronden met een textuur B-horizont (bodemserie Aba) geassocieerd met goed gedraineerde, hoog gelegen leemgronden (heuvelruggen).

Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen?

In heuvelachtige gebieden zijn de leemgronden van de Aba-bodemserie vatbaar voor (natuurlijke) erosieprocessen die een (partiële) afwezigheid van bodemsporen zou kunnen verklaren. Dit is echter niet het geval ter hoogte van het projectgebied aangezien er geen indicaties zijn voor een (natuurlijke) erosie van de gronden.

6. Conclusie en aanbevelingen

Tijdens de archeologische prospectie werden drie bodemsporen van natuurlijke aard (relicten van boomvalkuilen) aangesneden. Er is geen archeologisch relevant bodemarchief aanwezig dat in aanmerking komt voor een vlakdekkende opgraving.

Bij eventuele vrijgave het terrein door het agentschap Onroerend Erfgoed blijven de algemene bepalingen die voorzien zijn in:

- *het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij de decreten van 18 mei 1999, 28 februari 2003, 10 maart 2006, 27 maart 2009 en 18 november 2011 (BS 08.06.1999, 24.03.2003, 07.06.2006, 15.5.2009 en 13.12.2011)*
- *en het besluit van de Vlaamse regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende de bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003, 23 juni 2006, 9 mei 2008, 4 december 2009, 1 april 2011 en 10 juni 2011*

van toepassing, meer bepaald voor de bepalingen over de meldingsplicht van eventuele toevalsvondsten tijdens het verdere verloop van de werken.

Bibliografie

Websites

Databank Ondergrond Vlaanderen (DOV)

<https://dov.vlaanderen.be/>

Onderzoeksbalans Archeologie:

<https://onderzoeksbalans.onroerenderfgoed.be/onderzoeksbalans/archeologie>

Inventaris Onroerend Erfgoed:





<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/>

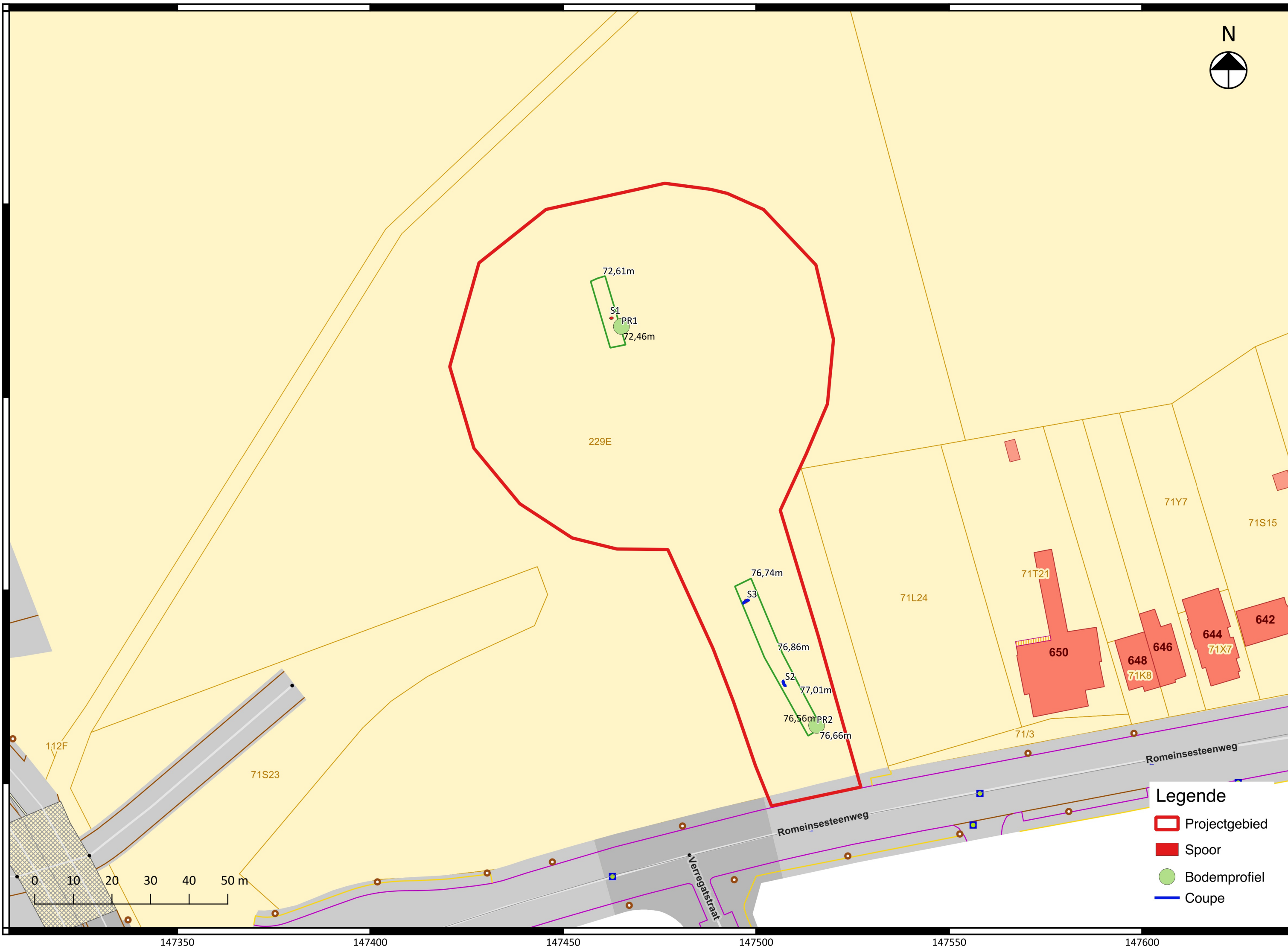
Archeologienota:

<https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/65>



Legende

-  Projectgebied
-  Spoor
-  Bodemprofiel
-  Coupe



Bijlage 2 Fotoinventaris

Vergunningsnummer

(F)oto, (O)verzicht, (PR)ofiel, (V)lak, (C)oupe, (D)etail, (W)erkfoto, ...

2018-051-PR1-FO-1

Volgnummer

(S)poor, (PR)profiel, (SL)euf, (W)erk(P)ut, (K)ijk(V)enster, (L)osse(V)ondst, (B)oring, (M)etaal(D)etectie, ...

2018-051-OVERZICHT-FO-1	2018-051-SL1-FO-8
2018-051-OVERZICHT-FO-2	2018-051-SL1-FO-9
2018-051-OVERZICHT-FO-3	2018-051-SL1-FO-10
2018-051-OVERZICHT-FO-4	2018-051-SL1-FO-11
2018-051-OVERZICHT-FO-5	2018-051-SL1-FO-12
2018-051-PR1-FPR-1	2018-051-SL1-FO-13
2018-051-PR1-FPR-2	2018-051-SL1-FO-14
2018-051-PR1-FPR-3	2018-051-SL1-FO-15
2018-051-PR1-FPR-4	2018-051-SL1-FO-16
2018-051-PR2-FPR-1	2018-051-SL1-FO-17
2018-051-PR2-FPR-2	2018-051-SL1-FO-18
2018-051-PR2-FPR-3	2018-051-SL1-FO-19
2018-051-PR2-FPR-4	2018-051-SL1-FO-20
2018-051-S1-FV-1	2018-051-SL1-FO-21
2018-051-S1-FV-2	2018-051-SL1-FO-22
2018-051-S2-FC-1	2018-051-SL1-FO-23
2018-051-S2-FC-2	2018-051-SL1-FO-24
2018-051-S2-FC-3	2018-051-SL1-FO-25
2018-051-S2-FC-4	2018-051-SL1-FO-26
2018-051-S2-FV-1	2018-051-SL1-FO-27
2018-051-S2-FV-2	2018-051-SL2-FO-1
2018-051-S3-FC-1	2018-051-SL2-FO-2
2018-051-S3-FC-2	2018-051-SL2-FO-3
2018-051-S3-FC-3	2018-051-SL2-FO-4
2018-051-S3-FC-4	2018-051-SL2-FO-5
2018-051-S3-FC-5	2018-051-SL2-FO-6
2018-051-S3-FV-1	2018-051-SL2-FO-7
2018-051-S3-FV-2	2018-051-SL2-FO-8
2018-051-S3-FV-3	2018-051-SL2-FO-9
2018-051-SL1-FO-1	2018-051-SL2-FO-10
2018-051-SL1-FO-2	2018-051-SL2-FO-11
2018-051-SL1-FO-3	2018-051-SL2-FO-12
2018-051-SL1-FO-4	2018-051-SL2-FO-13
2018-051-SL1-FO-5	2018-051-SL2-FO-14
2018-051-SL1-FO-6	2018-051-SL2-FO-15
2018-051-SL1-FO-7	2018-051-SL2-FO-16

Bijlage 3 Sporeninventaris

Afkortingen:

Aflijsing/Bewaring:		Kleur:		Kleur:		Textuur/Materiaal:		Bijmenging/Mortel:		Vondsten:	
Re	Redelijk	L-	Licht	gevl.	gevekt	Re	Redelijk	AM	Asmortel	An	Andere
Ze	Zeer	D-	Donker	gelg.	gelaagd	Ze	Zeer	Be	Beton	Bo	Bouwceramiek
				gebr.	gebrokkeld			Bio	Bioturbatie	Ce	Ceramiek
S	Scherp	Br	Bruin	hom.	homogeen	Za	Zacht	Bo	Bouwceramiek	Fa	Faunaresten
D	Diffuus	Gl	Geel	het.	hetogeen	Ha	Hard	BS	Baksteen	Fl	Floraresten
		Go	Groen			Va	Vast	Ce	Cement	Gl	Glas
Sl	Slecht	Gr	Grijs	m.	met	Lo	Los	CeM	Cementmortel	Ku	Kunststof
Go	Goed	Or	Oranje	k.	kern			DKS	Doornikse KS	Le	Leder
		Rd	Rood	r.	rand	Z	Zand	Fe	IJzerconcreties	Li	Litisch materiaal
Var	Variabel	Wt	Wit			L	Leem	Fe-slak	IJzerlak	Me	Metaal
Nat	Niet af te lijnen	Zw	Zwart	vl.	vlekken	K	Klei	FeZS	IJzerzandsteen	Mu	Munt
		Bl	Blauw	sp.	spikkels	V	Veen	Glau	Glauconiet	Na	Natuursteen
		Pr	Purper	lg.	lagen			HK	Houtskool	Pi	Pijpaarde
		Rz	Roze	lgs.	laagjes			Hu	Humus	St	Staalname
				br.	brokken			K	Kalk		
				fi.	fibers			KM	Kalkmortel		
				to.	tongen			KS	Kalksteen		
				wi.	wiggen			KW	Kwarts		
				le.	lenzen			KZM	Kalkzandmortel		
								KZS	Kalkzandsteen		
								LS	Leisteen		
								Me	Mergel		
								Mg	Mangaan		
								NS	Natuursteen		
								SK	Steenkool		
								TG	Tegel		
								TM	Trasmortel		
								VL	Verbrande leem		
								ZM	Zandmortel		
								ZS	Zandsteen		

Het archeologisch vooronderzoek aan het Romeinse Steenweg (Parking C, Ondertunneling) te Grimbergen

Spoor	Proefsleuf	Vlak	Aard	Vorm / Verband	Aflijning / Bewaring	Kleur	Textuur / Materiaal LxBxH (cm.)	Bijmenging / Mortel	Vondsten	(Bewaarde) afmetingen LxBxH (cm.)	Datering	Opmerkingen
1	1	1	Kuil	Ovaal	ReS	gevl. Gr m. DBr- Pr	L>Z			100x75x	Onbepaald	Mogelijk natuurlijk
2	2	1	Kuil	Cirkel	Var	gevl. LGr-Wt m. LBr	L>Z	HK, VL		85x75x20	Onbepaald	Mogelijk natuurlijk
3	2	1	Kuil	Ovaal	Var	gevl. LGr m. DGr- Pr	L>Z	Fe-vl		110x95x30	Onbepaald	Mogelijk natuurlijk

Bijlage 4 Profielinventaris

Legende

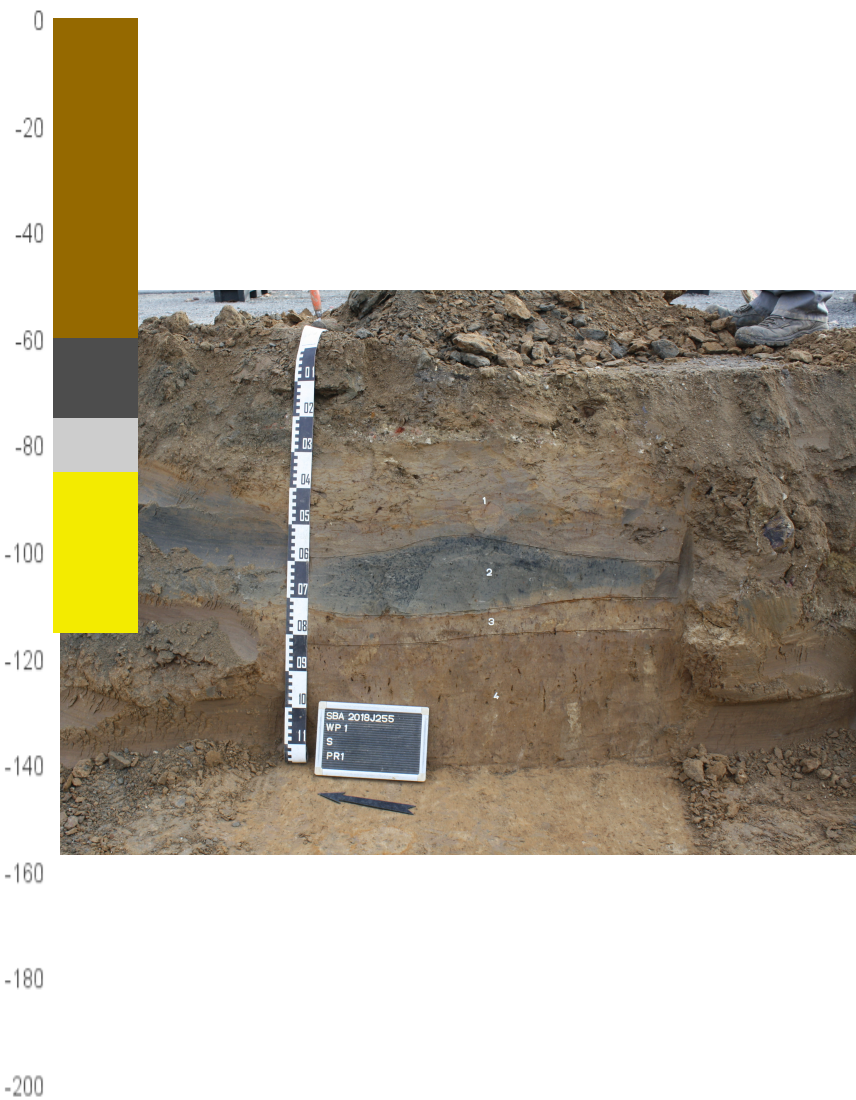
Aflijning:		Kleur:		Kleur:		Bijmenging:		Vondsten:	
A	Abrupt	L-	Licht	gevl.	gevekt	AM	Asmortel	An	Andere
Du	Duidelijk	D-	Donker	gelg.	gelaagd	Be	Beton	Bo	Bouwceramiek
G	Geleidelijk			gebr.	gebrokkeld	Bio	Bioturbatie	Ce	Ceramiek
Di	Diffuus	Br	Bruin	hom.	homogeen	Bo	Bouwceramiek	Fa	Faunaresten
gr.	ondergrens	Gl	Geel	het.	hetrogeen	BS	Baksteen	Fl	Floraresten
		Go	Groen			Ce	Cement	Gl	Glas
Textuur:		Gr	Grijs	m.	met	CeM	Cementmortel	Ku	Kunststof
		Or	Oranje	vl.	vlekken	DKS	Doornikse KS	Le	Leder
Re	Redelijk	Rd	Rood	sp.	spikkels	Fe	Ijzerconcreties	Li	Litisch materiaal
Ze	Zeer	Wt	Wit	lg.	lagen	Fe-slak	Ijzerslak	Me	Metaal
Za	Zacht	Zw	Zwart	lgs.	laagjes	FeZS	Ijzerzandsteen	Mu	Munt
Ha	Hard	Bl	Blauw	br.	brokken	Glau	Glauconiet	Na	Natuursteen
Va	Vast	Pr	Purper	fi.	fibers	HK	Houtskool	Pi	Pijpaarde
Lo	Los	Rz	Roze	to.	tongen	Hu	Humus	St	Staalname
Z	Zand			wi.	wiggen	K	Kalk		
L	Leem			le.	lenzen	KM	Kalkmortel	Beschrijving:	
K	Klei					KS	Kalksteen	B	beschrijving
V	Veen					KW	Kwarts	d	droog
						KZM	Kalkzandmortel	v	vochtig
						KZS	Kalkzandsteen	n	nat
						LS	Leisteen		
						Me	Mergel	Kalkreactie HCl:	
						Mg	Mangaan		
						NS	Natuursteen	O	Onbepaald
						SK	Steenkool	J	Ja
						TG	Tegel	N	Nee
						TM	Trasmortel		
						VL	Verbrande leem		
						ZM	Zandmortel		
						ZS	Zandsteen		

Profiel PR1

1. Algemene gegevens

- 1. Beschrijver: Nick Van Liefferinge, Studiebureau Archeologie.
- 2. Soort onderzoek: Archeologisch:
- 3. Plaats: Grimbergen - Romeinse Steenweg (Parking C, Ondertunneling)
- 4. Hoogteligging: m TAW.
- 5. Coördinaten: N; O. (lamb 72)
- 6. Datum: donderdag, 3/01/2019
- 7. Gereedschap: Schop, Truweel, Graafmachine
- 8. Landgebruik: Bestrating, Geen
- 9. Weersomstandigheden:
- 10. Oriëntatie: NVT.
- 11. Bodemeenheid:

2. Profielbeschrijving



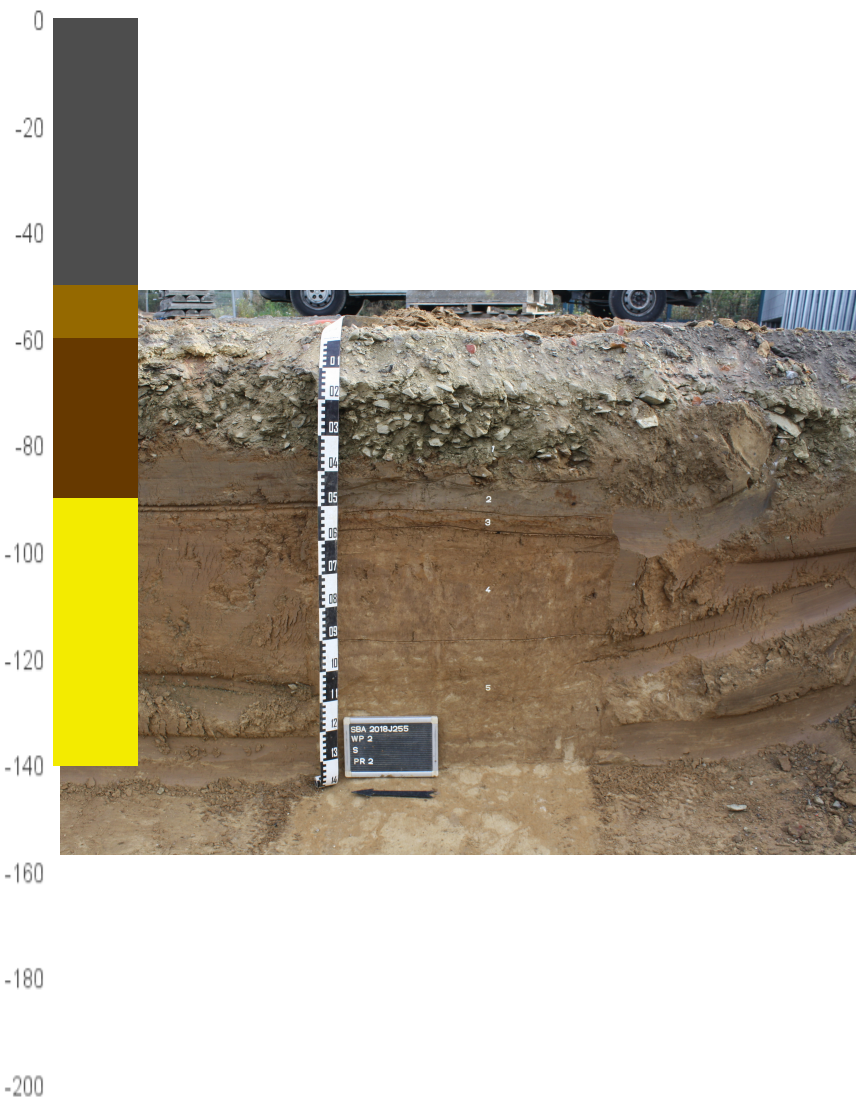
- H1 (HTM)
0-60 cm: ReHaVa L>Z; niet gespecificeerd; gevl. LBr ; [Grind;]; Du golvend gr.(B: v, HCl: O)
- H2 (Ap)
60-75 cm: L>Z; niet gespecificeerd; gevl. DGr-BI ; [Veel bio, Hu;]; Du recht gr.(B: v, HCl: O)
- H3 (E/B)
75-85 cm: L>Z; niet gespecificeerd; gevl. LGr-Wt ; Du recht gr.(B: v, HCl: O)
- H4 (Bt)
85- cm: L>K; niet gespecificeerd; hom. DGI-Br ; (B: v, HCl: O)
- Bereikte diepte: -115 cm.
- Grondwatertafel: Niet bereikt.
- Opmerkingen:

Profiel PR2

1. Algemene gegevens

- 1. Beschrijver: Nick Van Liefferinge, Studiebureau Archeologie.
- 2. Soort onderzoek: Archeologisch:
- 3. Plaats: Grimbergen - Romeinse Steenweg (Parking C, Ondertunneling)
- 4. Hoogteligging: m TAW.
- 5. Coördinaten: N; O. (lamb 72)
- 6. Datum: donderdag, 3/01/2019
- 7. Gereedschap: Schop, Truweel, Graafmachine
- 8. Landgebruik: Bestrating, Geen
- 9. Weersomstandigheden:
- 10. Oriëntatie: NVT.
- 11. Bodemeenheid:

2. Profielbeschrijving



- H1 (Verharding)
0-35 cm: ; niet gespecificeerd; (B: v, HCl: O)
- H2 (Ap)
35-50 cm: L>Z; niet gespecificeerd; hom. DGr-Br ;
[Veel bio, Hu;]; Du recht gr.(B: v, HCl: O)
- H3 (E/B)
50-60 cm: L>Z; niet gespecificeerd; gevl. LBr-Gr ;
Du recht gr.(B: v, HCl: O)
- H4 (Bt)
60-90 cm: L>K; niet gespecificeerd; gevl. Br ; G
onregelmatig gr.(B: v, HCl: O)
- H5 (Bt/C)
90- cm: L>Z; niet gespecificeerd; gevl. DGI-Br ; (B:
v, HCl: O)
- Bereikte diepte: -140 cm.
- Grondwatertafel: Niet bereikt.
- Opmerkingen:

Naam: Nick Van Liefferinge

Datum: di 23 okt 2018

Aanwezig: Nick Van Liefferinge
Lawrence Dingens

Weer: Buiten Matige temp. Zwaar bewolkt

☐ iSpace ☐ RTS ☒ GPS ☒ Metaaldetector

Project: Grimbergen - Romeinse Steenweg

Vergunning: 2018-051

Proefsleuf:

Werkuren: 7:30 — 13:00

Bezoek:

Graafmachine: 7:30 — 13:00

Graafmachinist: Aannemer

Werkzaamheden

Twee proefsleuven
Twee bodemprofielen
Drie bodemsporen (van natuurlijke aard)
Geen mobiele vondsten
Leidingen (proefsleuf 1)
Geen ophogingspakketten aanwezig, archeologisch relevant niveau is intact

Opmerkingen, wijzigingen t.o.v. plan (los van individuele sporen), gedachtegangen, to-do, ...

Sleuf

Staalnames:

Profielen:

Opmerkingen tov plan:

Overuren:
